

**Protokół z VIII (nadzwyczajnego) posiedzenia Rady Doktorantów Politechniki
Warszawskiej kadencji 2021 (07.10.2021)**

Przygotowali Kinga Piotrowska i Jacek Kostrzewa

Obecni

Delegaci RDPW 2021

Bajor Grzegorz
Bednarz Bartosz (zastępca delegata)
Bucholc Karol
Drobnicki Rafał
Dydek Kamil (zastępca delegata)
Huras Paweł
Jachimowicz Anna
Konarzewska (Zachar) Paulina
Kukielski Michał
Mościcki Artur
Ojrzyńska Milena
Pajerczak Marta
Podkowa Anna
Rodak Dominik
Siatkowski Stanisław
Skarżyński Kacper
Starobrat Joanna (zastępca delegata)
Ulatowski Karol (zastępca delegata)
Więckowski Mikołaj
Wołosz Dominik
Zams Maciej

Komisja Regulaminowa

Manujło Andrzej
Michalczuk Urszula

Goście

Bartosiewicz Mateusz
Górka Anna
Komorowska Gabriela
Kopytowski Adrian
Kostrzewa Jacek

W posiedzeniu wzięło udział 28 osób.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie kworum
2. Powołanie Komisji Skrutacyjnej
3. Informacje bieżące
4. Zaopiniowanie zmian kryteriów przyznawania stypendium dla najlepszych doktorantów na wydziale IChIP

5. Powołanie Odwoławczej Komisji Stypendialnej
6. Sprawy wniesione, interpelacje oraz wolne wnioski
7. Zamknięcie posiedzenia

Ad 1.

Przewodniczący RDPW, Adrian Kopytowski, powitał wszystkich uczestników posiedzenia. Wyjaśnił nadzwyczajny tryb posiedzenia, a następnie sprawdził listę obecności i potwierdził kworum do przeprowadzenia głosowania.

Ad 2.

Wybrano komisję skrutacyjną w składzie:

Artur Mościcki – przewodniczący,
Anna Jachimowicz,
Stanisław Siatkowski.

Ad 3.

W ramach informacji bieżących, Przewodniczący RDPW poinformował, że zmiany w Regulaminie Samorządu Doktorantów PW, zaakceptowane przez kancelarię prawniczą oraz przyjęte przez Radę Doktorantów podczas ostatniego posiedzenia zostały także zatwierdzone przez Jego Magnificencję Rektora.

Adrian Kopytowski podziękował ponownie zespołowi ds. regulaminu za pracę i zapowiedział, że czekamy tylko na oficjalne przyjęcie Regulaminu na mocy, którego będzie można funkcjonować w oparciu o nowe przepisy.

Ad 4.

Przewodniczący RDPW, Adrian Kopytowski oddał głos Karolowi Ulatowskiemu, który podziękował za zwołanie VIII (nadzwyczajnego) posiedzenia Rady Doktorantów i przeszedł do zaprezentowania zmian.

W pierwszej kolejności, kolega Karol poinformował, że Odwoławcza Komisja Stypendialna poprosiła o doprecyzowanie pewnych punktów.

Punkty, które uległy zmianie:

Pkt 4: Maksymalnie można uzyskać (po przeskalowaniu liczby zdobytych punktów) 40 pkt, z czego 20 punktów stanowi ocena osiągnięć doktoranta z wyłączeniem osiągnięć sportowych i artystycznych (zwane dalej Osiągnięciami), 10 punktów - ocena osiągnięć sportowych oraz 10 punktów - ocena osiągnięć artystycznych. Na 20 punktów maksymalnej oceny za Osiągnięcia składają się osiągnięcia organizacyjne i aktywność społeczna (20% oceny, tj. 4 punkty), oraz osiągnięcia naukowe (80% oceny, tj. 16 punktów).

Pkt 8. Liczba uzyskanych punktów rankingowych uzyskiwana jest z zależności:

$$S = [a] + [b] + [c]$$

$$[a] = \frac{[x] + [y]}{[x + y]_{\max}} \cdot 20$$

gdzie:

S - suma uzyskanych punktów rankingowych,

[a] – suma punktów uzyskanych przez doktoranta za Osiągnięcia w oparciu o punktację z pkt 10, przy czym [x] to punktacja za osiągnięcia naukowe, zaś [y] punktacja za aktywność społeczną i osiągnięcia organizacyjne,

$[x + y]_{max}$ – najwyższa liczba punktów za Osiągnięcia uzyskana przez doktorantów Wydziału składających wnioski w tym okresie rozliczeniowym w oparciu o punktację z pkt 10,

[b]+[c] – suma punktów uzyskanych przez doktoranta za osiągnięcia sportowe i artystyczne w oparciu o punktację z pkt 14.

W punkcie 10 dopisano podpunkty h, i oraz k.

Pkt 10. Punkty w kategorii Osiągnięcia przyznaje się odpowiednio za:

h) Rozdział w książce/monografii (max. 3): ≤ 3 autorów – 10 punktów; > 3 autorów – 8 punktów.

i) Autorstwo/współautorstwo książki lub monografii: ≤ 3 autorów – 80 punktów; > 3 autorów – 65 punktów. Liczba punktów jest przemnażana przez procent udziału autora.

k) Udział w grantie badawczym:

a. uczelniany (np. grant dziekański lub IDUB-POB): 4 punkty;

b. zlecany przez podmiot przemysłowy: 5 punktów; ministerialny, międzynarodowy: 8 punktów.

Pkt 14. Osiągnięcia sportowe i artystyczne punktowane są według Tabeli zawartej w §32 ust 5. pkt 2) Regulaminu Świadczeń dla studentów Politechniki Warszawskiej na rok akademicki 2021/2022.

Pytanie od Stanisława Siatkowskiego w kontekście punktu 10 B: z czego wynika skalowanie do 4 punktów, jeśli w dalszych podpunktach punktu 10B występują osiągnięcia za punkty o większej wartości niż 4?

Odpowiedź Karola Ulatowskiego: Odwoławcza Komisja Stypendialna stwierdziła, że 20 punktów, które jest przyznawane w skali osiągnięć traktowanych jako naukowe powinny zawierać 20-40% osiągnięć traktowanych jako nienaukowe. Stąd, skalowanie do 4 punktów za osiągnięcia nienaukowe w ramach osiągnięć doktoranta (będących niesportowymi i nieartystycznymi), a skalowanie do 16 punktów za osiągnięcia naukowe. To jest skalowanie według powyższych wzorów.

Komentarz Joanny Starobrat: zaproponowane zalecenia i wzory służą w celu doskalowania punktów do osiągnięć sportowych i artystycznych.

Pytanie od Adriana Kopytowskiego w kontekście wzoru podanego w punkcie 8: czy wcześniej był on bardziej złożony, czy prostszy?

Odpowiedź Joanny Starobrat i Karola Ulatowskiego: teraz wzór jest prostszy.

Pytanie od Karola Bucholca: czy omawiane skalowanie dotyczy tylko doktorantów na wydziale ICHiP, czy również na pozostałych wydziałach? Czemu, jako Rada Doktorantów, musimy te kryteria głosować – czy to nie jest sprawa wydziału?

Odpowiedź Adriana Kopytowskiego: zgodnie z zapisem w Regulaminie Samorządu Doktorantów PW, zmiany kryteriów w stypendiach na wydziałach są opiniowane przez Radę Doktorantów.

Po zakończeniu dyskusji, Adrian Kopytowski poprosił Komisję Skrutacyjną o przygotowanie głosowania.

Głosowanie nr 1 w sprawie zaopiniowania zmian kryteriów przyznawania stypendium dla najlepszych doktorantów na wydziale Inżynierii Chemicznej i Procesowej odbyło się w trybie jawnym, przez podniesienie ręki.

Uprawnionych do głosowania było 21 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA” – 20,

Głosów „PRZECIW” – 0,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” – 1.

Tym samym, przyjęto zmiany kryteriów przyznawania stypendium dla najlepszych doktorantów na wydziale Inżynierii Chemicznej i Procesowej.

Ad 5.

W pierwszej kolejności, Przewodniczący RDPW, Adrian Kopytowski, podziękował osobom, które w poprzedniej kadencji reprezentowały grono doktorantów, czyli Grzegorzowi Bajorowi, Robertowi Ładasiowi, Katarzynie Misiołek oraz Joannie Starobrat, za pomoc i współpracę.

Następnie, Adrian poprosił Joannę Starobrat, aby opowiedziała o pracy w Odwoławczej Komisji Stypendialnej. Wśród obowiązków Joanna wymieniła: opiniowanie kryteriów stypendialnych, rozpatrywanie odwołań i dostosowywanie regulaminów do bieżących wymagań Ministerstwa. Poinformowała również o tym, że Odwoławcze Komisje Stypendialne (studencka i doktorancka) pracują razem.

Dalej, Adrian zapytał, czy są osoby zainteresowane uczestnictwem w Odwoławczej Komisji Stypendialnej.

Zgłosiły się: Joanna Starobrat, Katarzyna Misiołek (zgłoszenie zdalne) oraz Milena Ojrzyńska. Po zakończeniu dyskusji, Adrian Kopytowski poprosił Komisję Skrutacyjną o przygotowanie głosowania.

Głosowanie nr 2 w sprawie powołania Odwoławczej Komisji Stypendialnej w składzie: Joanna Starobrat, Katarzyna Misiołek oraz Milena Ojrzyńska.

Uprawnionych do głosowania było 21 osób. Na podstawie wyników głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że oddano:

Głosów „ZA” - 21,

Głosów „PRZECIW” - 0,

Głosów „WSTRZYMUJĄCYCH” - 0.

W związku z tym, została powołana Odwoławcza Komisja Stypendialna w składzie: Joanna Starobrat, Katarzyna Misiołek oraz Milena Ojrzyńska.

Ad 6.

Zostały poruszone następujące kwestie:

a) od Macieja Zamsa: wpływ na przestrzeganie przepisów przeciwpożarowych na wydziałach, które czasami kłóć się z przepisami COVID-19 (np. wejście do Gmachu Głównego w południe zajmuje ponad pół godziny, gdy wyjścia ewakuacyjne są zamknięte),

b) od Andrzeja Manujło: stworzenie anonimowego formularza, w którym będzie można zgłaszać niepokojące sytuacje na Politechnice Warszawskiej (np. łamanie zasad BHP, problemy z promotorem, itp.) oraz zespołu do rozpatrywania takich sytuacji (przewodniczący zespołu: Andrzej Manujło),

c) od Anny Górki: wolny wakat w postaci delegata do Warszawskiego Porozumienia Doktorantów odpowiadającego za organizację balu doktorantów i dbającego o organizację konferencji o modelu funkcjonowania szkół doktorskich,

d) od Artura Mościckiego: przypomnienie o planowanym wyjściu do kina w dniu 13.10.; ma zostać przesłany formularz zgłoszeniowy; przybliżona liczba miejsc: 30,

e) od Gabrieli Komorowskiej: kwestia Warsztatu Badacza (m.in. organizowanie rekrutacji, duża ilość wpisów na kanale wraz ze zwiększającą się liczbą powiadomień, brak skatalogowanych danych – ofert przedmiotów w jednym folderze),

f) od Macieja Zamsa: niewłaściwa koordynacja zapisów na przedmioty dla doktorantów – brak wcześniejszych, jawnych, informacji o terminach zapisów z różnych miejsc (CSZ, WB, przedmioty z oferty szkół doktorskich),

g) od Adriana Kopytowskiego:

- obsadzenie stanowisk Komisarza Wyborczego i jego Zastępcy (osoby, które nie będą kandydowały do WRD i RDSD, ani piastujące stanowiska w komisjach),

- zachęcenie WRD i RDSD do wykorzystania środków z preliminarza,

- spotkanie z pierwszym rokiem (część dyskusyjna + integracja),

- unifikacja szkół doktorskich (powstanie od października jednej szkoły doktorskiej; zmiana Programów kształcenia oraz Regulaminów poszczególnych szkół doktorskich, w tym oddawanie przywilejów RDPW, zmiana Regulaminu Samorządu Doktorantów PW; szkolenie z Ustawy 2.0),

- Komisja ds. Oceny Śródkresowej (sposób powoływania doktorantów wchodzących w skład Komisji ds. Oceny Śródkresowej – ilościowo: oczekujemy od Rady Szkoły Doktorskiej informacji na temat ilości tych spotkań w każdej szkole, natomiast proceduralnie: zwracamy się z zapytaniem do działu prawnego o możliwości powołania członków Komisji ds. Oceny Śródkresowej (przedstawicieli doktorantów) zgodnie z wewnętrznymi aktami prawnymi (m.in. Regulaminem Samorządu Doktorantów PW),

- wybory do Rad Naukowych Dyscyplin (proces rekrutacji - wskazanie zasług w działalności na rzecz społeczności doktorantów).

Uwaga od Andrzeja Manujło do kolejnego Regulaminu Samorządu Doktorantów PW: aby RDSD mogły delegować jako członków Komisji ds. Oceny Śródkresowej przedstawicieli doktorantów z własnej szkoły.

Ad 7.

Przewodniczący RDPW, Adrian Kopytowski, zamknął posiedzenie.